



REPUBLIKA E SHQIPERISE  
GJYKATA E RRETHIT GJYQESOR

TIRANË

NR. AKTI 2681

NR. VENDIMI 1912



REPUBLIKA E SHQIPËRISË  
GJYKATA E RRETHIT GJYQËSOR  
TIRANË

Nr. 1611 S.P / 2681 Regj.Them  
1912

Nr. Vendimi

Datë Regj. 02.06.2021 S.P / 24.06.2021 Regj.Them  
24.06.2021

Datë Vendimi

VENDIM

“NË EMËR TË REPUBLIKËS”

Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë e perbere nga:

**GJYQTARE: Oltjona GOXHA**

Asistuar nga sekretare gjyqësore **Elisabeta Tusha**, në Tiranë, sot më datë **24.06.2021**, i dha fund shqyrtimit gjyqësor me dyer të hapura të kërkesës penale Nr. 2681 Regj.Them., datë e ardhjes së dosjes pranë gjyqtares 07.06.2021 që i përket:

**KËRKUES:**

Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, përfaqësuar nga **prokuror Enklid Gjini**.

**IPANDEHUR:**

**Dorian Hoxha**, i biri i Petrit dhe i Bedrije, i datëlindjes 08.02.1986, lindur dhe banues në Tiranë Njësia Bashkiake Nr. 1 Rr. “Bajo Topulli” pall.22, ap. 20, me arsim tetë vjeçar, me gjendje civile beqar, me gjendje gjyqësore i padënuar, me shtetësi shqiptare, i identifikuar nga Gjykata me letërnjoftimin me Nr.Personal I60208062D, përfaqësuar në gjykim nga Av. Vjollca Pustina, me nr.2025 License dhe Nipt K72113001F, Dhoma e Avokatisë Tiranë, (e zgjedhur).

**AKUZUAR:**

Për kryerjen e veprës penale “*Prodhim dhe shitja e narkotikëve*”.

**BAZA LIGJORE:**

Neni 283/1 i Kodit Penal.

Në përfundim të shqyrtimit gjyqësor Gjykata, pasi administroi provat; dëgjoi në fazën e konkluzioneve përfundimtare palët të cilët kërkuan:

**Prokurori:** *“Kërkoj deklarin fajtor të të pandehurit Dorian Hoxha, akuzuar për kryerjen e veprës penale “Prodhim dhe shitje të narkotikëve” dhe në bazë të nenit 283/1 të Kodit Penal, dënimin e tij me 5 (pesë) vjet burgim. Në dhënien e masës së dënimit Gjykata të ketë parasysh aplikimin e nenit 406 pika 1 të K.Pr.Penal, mbi gjykim e shkurtuar për të pandehurin Dorian Hoxha, duke i ulur 1/3 e masës së dënimit, duke e dënuar përfundimisht me 3 vjet e 4 (katër) muaj burgim. Apikimin e nenit 59 K.Penal duke e vendosur të pandehurin në provë për tre vite. Bazuar në nenin 190 të K.Pr.Penal, prova materiale të asgjësohet. Detyrimin e të pandehurit Dorian Hoxha për të paguar shpenzimet procedurale gjatë hetimeve paraprake dhe shpenzimet gjyqësore”.*

**Avokatja e të pandehurit:** *“Jemi dakort me kërkesat e prokurorisë , duke marrë në konsideratë gjykata dhe rrethanat lehtësuese për të mbrojturin prej meje, si moshën e të pandehurit, faktin që ai është i penduar dhe e pranon akuzën, pendimin e tij të thellë, gjëndjen e vështirë ekonomike dhe gjëndjen e tij shpirtërore , pasi të dy prindërit e tij kanë ndërruar jetë, dhe i mbrojturi prej meje ka qënë shumë i ngarkuar emocionalisht për këtë fakt, ndaj kërkojmë nga gjykata aplikimin e nenit 59 K.Penal dhe me minimumim e kohës së parashikuar nga ligji për tu vëne në provë”.*

**I pandehuri:** *“Jam dakort me avokaten time, e pranoj akuzën dhe jam i penduar”.*

Si dhe pasi e shqyrtoi çështjen në tërësi;

**VËREN SE:****I. Procedura, faktet dhe provat.**

1. Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë i është drejtuar kësaj gjykate me kërkesë për gjykimin e çështjes penale në ngarkim të pandehurit Dorian Hoxha, i akuzuar për kryerjen e veprës penale *“Prodhimi dhe shitja e narkotikëve”*, parashikuar nga neni 283/1 i K.Penal.
2. Gjykata paraprakisht konstatoi se, bazuar në nenet 69, 74 dhe 76 të K.Pr.Penale, çështja hynë në juridiksionin gjyqësor dhe është në kompetencën lëndore dhe tokësore të kësaj gjykate gjykimi i saj.

3. Në seancë paraprake nga ana e të pandehurit dhe mbrojtëses të tij, u paraqit kërkesë për të proceduar me gjykim të shkurtuar. Gjykata si shqyrtoi provat e ndodhura në fashikullin e procedimit penal në ngarkim të të pandehurit Dorian Hoxha, konstatoi se nga ana e të pandehurit dhe mbrojtëses të tij nuk u kërkuan të deklaroreshin akte të pavlefshme apo prova të pa përdorshme, njëkohësisht nga gjykata nuk u konstatuan kryesisht akte absolutisht të pavlefshme në kuptim të nenit 128/a të K.Pr.Penale, apo prova të pa përdorshme, gjithashtu gjykata konstatoi se provat në ngarkim të të pandehurit ishin të plota dhe çështja penale mund të zgjidhej në gjendjen që ishin aktet, ndaj në referim të neneve 332/dh gërma ë) dhe 405 të K.Pr.Penale vendosi të pranonte kërkesën e të pandehurit dhe mbrojtëses të tij për të proceduar me gjykim të shkurtuar.
4. **Nga shqyrtimi tërësor i akteve të këtij procedimi penal rezulton se:** Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë ka regjistruar procedimin penal Nr.14, datë 03.01.2021, në ngarkim të të pandehurit Dorian Hoxha, akuzuar për veprën penale *“Prodhimi dhe shitja e narkotikëve”*, parashikuar nga neni 283/1 i K.Penal.
5. Nga aktet që ndodhen në fashikullin hetimor dhe shpjegimet e prokurorit, rezulton se, nga ana e punonjësve të policisë të Seksionit të Forcës së Posaçme Shigjeta Tiranë, është ndaluar automjeti tip autoveturë, i markës “Alfa Romeo”, me targë AA874UU me drejtues Dorian Hoxha dhe pasagjer shtetasit Edlir Koçi dhe Fatjon Shahinaj. Gjatë kontrollit drejtuesit të mjetit shtetasit Dorian Hoxha, i janë gjetur në xhep të pantollonave dy qese transparente brenda të cilave ka lëndë të dyshuar narkotike të llojit Cannabis Sativa. Pasi u bë sekuestrimi i lëndës të dyshuar narkotike të llojit Cannabis Sativa, u bë peshimi i saj dhe rezultoi me peshë të përgjithshme 6.8 (gjashtë pikë tetë) gram, e cila pas peshimit u fut në qesen e provave me Nr.UNIK. B20001867.
6. Më datë 02.01.2021, ora 16:05, është bërë arrestimi në flagrancë i shtetasit Dorian Hoxha, për veprat penale të parashikuar nga neni 283/1 dhe 291 te Kodi Penal, pasi është poseduesi i lëndës dyshuar narkotike Cannabis Sativa dhe ka qenë në drejtim të mjetit kur është kontrolluar nga policia dhe ka pasur me vete lëndë të dyshuar narkotike.
7. Gjatë hetimeve është pyetur në cilësinë e personit ndaj të cilit zhvillohen hetime shtetasi Dorian Hoxha, i cili ka deklaruar se në lidhje me ngjarjen ku punonjësit e policisë i kanë gjetur lëndë narkotike me vete ai deklaroi se ka qenë i tij dhe e ka pasur për përdorim vetjak. Ai e përdor hashashin prej rreth një viti. Shokët e tij që kanë qenë me të Fatjon Shahinaj dhe Edlir Koçi nuk kanë pasur dijeni për hashashin që kishte me vete. Ai ka deklaruar se për herë të fundit kishte pirë Canabiss më datë 01.01.2021.
8. Janë pyetur në cilësinë e personave që kanë dijeni për veprën penale shtetasit Fatjon

Shahinaj dhe Edlir Koçi, të cilët kanë deklaruar se nuk kanë pasur dijeni se shoku i tyre Dorian Hoxha kishte lëndë narkotike me vete.

9. Sipas aktiti të ekspertimit kimik Nr.2680, date 19.03.2021, ku është arritur në konkluzionin se: *“1Materialët bimorë objekt ekspertimi janë Cannabis produkt herbal bime cannabis sativa L. 2Pesha pa ambalazh e materialit bimorë objekt ekspertimi është 6.375 (gjashtë pike treqind e shtatedhjete e pese ) gramë”*.
10. Sipas aktit të ekspertimit toksikologjiko-ligjor Nr.72 datë 15.01.2021, është arritur në konkluzionin se: *“Në mostrën e urinës të marrë shtetasit Dorian Hoxha, mbyllur në kontenier dhe të futur në qese prove me Nr B20001790, u zbulua prania e produkteve kanabinoidike të metabolizmit të bimes Cannabis sativa L , në organizmin e njeriut*
11. Në këto rrethana është përpiluar vendimi për ekspertim toksikologjik klinikist dhe është administruar akti i ekspertimit nr. 957 date 14.05.2021. Sipas këtij akti ekspertimi rezulton se: *Ndarja e lëndës narkotike në doze nuk është objekt i ekspertimit mjeko ligjor. Dozat e helmimit akut fillojnë kur vlera e THC është në masën 20-30 miligram e shkon deri në 100 miligram. Sasia e lëndës narkotike në pasedim të shtetasit Dorian Hoxha me peshë 6.375 gram ku vlera e THC është 860 nuk përfshihet brenda vlerës së tolerancës së përdorimit vetjak të njëkohshëm të personit nën hetim pasi përdorimi i menjëhershëm i saj do të sillte pasojë për shëndetin e tij. Referuar akteve të procedimit rezulton se në kampionin e urines së shtetasit Dorian Hoxha u gjenden prania e produkteve të metabolizmit të lëndës cannabis gje që tregon se ai është përsosur i lëndës narkotike Cannabis sativa. Gjysmejeta e ekskretimit shkon deri në 3-4 ditë. Pjesa më e madhe e efekteve fiziologjike të sjelljes, të THC rikthehen në norme 3-6 orë nga marrja. Vlerësimi klinik nëqëse është nën efektin e lëndës narkotike bëhet menjëherë pas ndalimit dhe vlerësohet nga një mjek toksikolog Klinikist nëse ka shenja klinike akute sic janë shtimi i ritmit të zemrës, tharje të gojës e fytyrës, rritje oreksi, zgjerim i enëve të gjakut dhe ulje e ritmit respirator që lidhen me përdorimi e kësaj lende narkotie. Sa më sipër mbështetur në të dhënat klinike fiziko biologjike, farmakokinetike edhe ligjore nuk rezultojn dozë e përcaktuar se kur një individ konsiderohet nën ndikimin e lëndës narkotike oise nën efektin e saj gjatë drejtimit të mjetit. Ajo që konfirmohet nga naa mjeko ligjore është se në momentin e ndalimit në urinën e tij u gjenden metabolite të lëndës cannabis sativa.*
12. Në rrethanat e mësipërme shtetasi Dorian Hoxha i është komunikuar akuza për kryerjen e veprës penale *“Prodhimi dhe shitja e narkotikëve”* parashikuar nga neni 283/1 të Kodit Penal.
13. Sa më sipër Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë i është drejtuar kësaj gjykate me kërkesën me objekt si në hyrje të këtij vendimi.

## **II. Vlerësimi i Gjykatës.**

14. Gjykata, paraprakisht evidenton faktin se për të pasur një figurë konkrete të veprës penale është e domosdoshme ekzistenca e të gjithë elementëve përbërës të saj të marra së bashku, të cilët janë: a) objekti i veprës penale; b) ana objektive; c) subjekti dhe ç) ana subjektive. Provueshmëria e elementëve objektive dhe subjektive të figurës së veprës penale, shërben si bazë për të vënë një person përpara përgjegjësisë penale. Gjithashtu, vepra penale paraqet në vetvete një unitet të të gjithë elementëve të figurës së saj. Ajo konsiderohet e kryer në mënyrë të plotë atëherë kur ekzistojnë të katër elementët e saj: objekti, ana objektive, subjekti dhe ana subjektive. Nëse mungon njëri prej këtyre elementëve, vepra penale nuk ekziston. Prandaj, në çështjen konkrete, Gjykata, duhet të shohë e të verifikojë, ekzistencën e të gjithë elementëve të veprës penale dhe të figurës së saj në veçanti. Figura e veprës penale, pasqyron formën juridike të veprës penale për rastin konkret. Nëse nuk provohet qoftë edhe njëri nga këta elementë personi, nuk mund të dënohet.
15. Në lidhje me akuzën ndaj të pandehurit Dorian Hoxha për kryerjen e veprës penale “*Prodhimi dhe shitja e narkotikëve*”, parashikuar nga neni 283/1 i K.Penal. Kjo dispozitë përcakton se: “*Shitja, ofrimi për shitje, dhënia ose marrja në çdo formë, shpërndarja, tregtimi, transportimi, dërgimi, dorëzimi, si dhe mbajtja, përveç rastit të përdorimit vetjak dhe në doza të vogla, të substancave narkotike dhe psikotrope, si edhe i farërave të bimëve narkotike, në kundërshtim me ligjin ose në kapërcim të përmbajtjes së tyre, dënohet me burgim nga pesë gjer në dhjetë vjet*”. **Objekti** i kësaj vepre penale mund të identifikohet si i dyfishtë në objekt parësor dhe në objekt dytësor. *Objekti parësor* janë marrëdhëniet juridike të vendosura nga shteti që garantojnë shitjen, blerjen, shpërndarjen transportimin, mbajtjen dhe përdorimin sipas dispozitave ligjore përkatëse të lëndëve narkotike e psikotrope, nga veprime të kundra ligjshme e shoqërisht të rrezikshme, të cilat ndikojnë drejtpërdrejt në shëndetin e personit, funksionimin normal të veprimtarisë së organeve jetësore të tij. Kjo dispozitë përjashton nga përgjegjësia personale përdoruesit e lëndëve narkotike duke përcaktuar si kritere mbajtjen në doza të vogla, ndërsa përgjigjen penalisht pavarësisht se është përdorim vetjak kur sasia e mbajtur është e madhe. Qëllimi i ligjvënësit në përjashtimin e përdoruesve ka qenë duke i parë ata si viktimat të veprës penale dhe jo si subjekte të kryerjes së saj. Ndërsa *objekti dytësor* i kësaj vepre penale janë marrëdhëniet juridike të vendosura nga ligji për të garantuar paprekshmërinë e rendit dhe qetësisë publike, jetës dhe shëndetit të njeriut.
16. Në rastin konkret rezulton që ky objekt është cënuar nga i pandehuri Dorian Hoxha i cili mbante në kundërshtim me ligjin sasinë 6.375 gram lëndë narkotike e llojit “*Canabis Sattiva*”.
17. Nga ana objektive legjislatori ka parashikuar se kjo vepër penale mund të kryhet me mënyra të ndryshme si: përmes shitjes, ofrimit për shitje, dhënies ose marrjes në çdo formë, transportimit, dërgimit, dorëzimit, **mbajtjes**, shpërndarjes, apo tregtimit në **kundërshtim me ligjin ose në kapërcim të përmbajtjes së tij**. Kjo do të thotë se veprimet e mësipërme aktive të subjektit aktiv të veprës penale duhet të jetë në

kundërshtim me parashikimet e ligjit që rregullon regjimin juridik të lëndëve narkotike.

18. Gjykata e gjen me vend të theksojë se, barrën e provës për të provuar akuzën e ka organi i akuzës, i cili duhet nëpërmjet provave të paraqitura në gjykim, t'i krijojë gjykatës bindjen **“përtej çdo dyshimi të arsyeshëm”** se vepra penale është kryer dhe se ajo është kryer nga i pandehuri. Sipas Vendimit Unifikues Nr. 7 të datës 14.10.2011 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë: *“Për vendimin përfundimtar lidhur me themelin e akuzës, gjykata disponon bazuar në bindjen e saj mbështetur në prova që vërtetojnë ose jo akuzën, pra jashtë çdo dyshimi të arsyeshëm. Asnjë provë nuk mund të ketë një vlerë të paracaktuar, si në drejtim të fajësisë ashtu edhe të pafajësisë”*. Pra, në procesin penal, organit të akuzës i kërkohet të provojë përtej çdo dyshimi të arsyeshëm, çdo element që përbën veprën penale, për të cilën akuzohet i pandehuri. Nga ana e tij, i pandehuri nuk ka asnjë detyrim që të provojë pafajësinë e tij, megjithatë, ai gëzon të drejtën të mbrohet në procesin penal, në përputhje me procesin e rregullt ligjor, sipas nenit 42 të Kushtetutës dhe nenin 6 të KEDNJ. Lidhur me standardin e vlerësimit të provave GJEDNJ, **në çështjen Giuliani dhe Gaggio kundër Italisë** shprehet se: *“Për të vlerësuar provat e faktit, Gjykata adopton standardin e të provuarit “përtej çdo dyshimi të arsyeshëm”, por shton se prova të tilla duhet të ndiqen nga bashkëekzistenca e deduktiveve përkuese, mjaftueshmërisht të forta dhe të qarta ose nga prezumime të njëjta e të pakundërshtueshme të faktit.”*.
19. Gjithashtu, Gjykata për të përcaktuar faktin kriminal, është e detyruar të respektojë parimin e prezumimit të pafajësisë parashikuar nga neni 4 të K.Pr.Penale, ku thuhet shprehimisht se: *“1. I pandehuri prezumohet i pafajshëm gjersa nuk vërtetohet fajësia e tij me vendim gjyqësor të formës së prerë. Çdo dyshim për akuzën çmohet në favor të të pandehurit.”*.
20. Në rastin konkret rezulton **e provuar se** më datë 02.01.2021 nga ana e punonjësve të policisë të Seksionit të Forcës së Posaçme Shigjeta Tiranë, është ndaluar automjeti tip autoveturë, i markës “Alfa Romeo”, me targë AA874UU me drejtues Dorian Hoxha dhe pasagjer shtetasit Edlir Koçi dhe Fatjon Shahinaj. Gjatë kontrollit drejtuesit të mjetit shtetasit Dorian Hoxha, i janë gjetur në xhep të pantollonave dy qese transparente brenda të cilave ka lëndë të dyshuar narkotike të llojit Cannabis Sativa. Pasi u bë sekuestrimi i lëndës të dyshuar narkotike të llojit Cannabis Sativa, u bë peshimi i saj dhe rezultoi me peshë të përgjithshme 6.8 (gjashtë pikë tetë) gram, e cila pas peshimit u fut në qesen e provave me Nr.UNIK. B20001867.
21. Gjatë hetimeve është pyetur në cilësinë e personit ndaj të cilit zhvillohen hetime shtetasit Dorian Hoxha, i cili ka deklaruar se në lidhje me ngjarjen ku punonjësit e policisë i kanë gjetur lëndë narkotike me vete ai deklaron se ka qënë i tij dhe e ka pasur për përdorim vetjak. Ai e përdor hashashin prej rreth një viti. Shokët e tij që kanë qënë me të Fatjon Shahinaj dhe Edlir Koçi nuk kanë pasur dijeni për hashashin që kishte me vete. Ai ka

deklaruar se për herë të fundit kishte pirë Canabiss më datë 01.01.2021.

22. Janë pyetur në cilësinë e personave që kanë dijeni për veprën penale shtetasit Fatjon Shahinaj dhe Edlir Koçi, të cilët kanë deklaruar se nuk kanë pasur dijeni se shoku i tyre Dorian Hoxha kishte lëndë narkotike me vete.
23. Sipas aktiti të ekspertimit kimik Nr.2680, date 19.03.2021, ku është arritur në konkluzionin se: *“1Materialët bimorë objekt ekspertimi janë Cannabis produkt herbal bime cannabis sativa L. 2Pesha pa ambalazh e materialit bimorë objekt ekspertimi është 6.375 (gjashtë pike treqind e shtatëdhjetë e pese ) gramë”*.
24. Sipas aktit të ekspertimit toksikologjiko-ligjor Nr.72 datë 15.01.2021, është arritur në konkluzionin se: *“Në mostrën e urinës të marrë shtetasit Dorian Hoxha, mbyllur në kontenier dhe të futur në qese prove me Nr B20001790, u zbulua prania e produkteve kanabinoidike të metabolizmit të bimes Cannabis sativa L , në organizmin e njeriut.”*
25. Fakti penal në ngarkim të të pandehurit rezulton i provuar me: *“Procesverbal i kapjes në flagrancë.Procesverbalin e sekuestrimit të sendeve. Procesverbali i kontrollit personal. Aktet e ekspertimit mjekoligjor, toksikologjik dhe kimik të lëndës. Deklarimet e të pandehurit Dorian Hoxha. Deklarimet e personave që kanë dijeni për veprën penale, si dhe në tërësi nga materialet hetimore të procedimit penal nr. 14 të vitit 2021”*.
26. Në këto kushte, Gjykata çmon se, në çështjen objekt gjykimi, provohet tej çdo dyshimi të arsyeshëm se nga ana e të pandehurit janë plotësuar elementët e anës objektive të veprës penale *“Prodhimi dhe shitja e narkotikëve”* parashikuar nga neni 283/1 i Kodit Penal.
- 27. Subjekti.** Personi fizik që të konsiderohet subjekt i figurës së veprës penale, dhe si rrjedhojë të plotësojë kushtin paraprak për fajin dhe përgjegjësinë penale, duhet të plotësojë dy kritere ekskluzive ligjore (condicio sine qua non): *i) Të ketë mbushur moshën për përgjegjësi penale dhe ii) të jetë i përgjegjshëm për veprën penale në momentin e kryerjes së saj.* Në rastin konkret, i pandehuri Dorian Hoxha në kohën e kryerjes së veprës ka qenë madhor (ai është i datëlindjes 1986), po ashtu sikurse u theksua në paragrafin e mësipërm, ai është i përgjegjshëm para ligjit, si rrjedhojë ai ka qenë i aftë të posedojë aftësi intelektuale dhe vultive për të kuptuar dhe vlerësuar sjelljen e tij dhe t’a kontrolltojë atë. Në këto kushte, gjykata vlerëson se i pandehuri Dorian Hoxha është subjekt i përgjegjshëm penalisht.
- 28. Në lidhje me anën subjektive të figurës së veprës penale “Prodhimi dhe shitja e narkotikëve”,** Gjykata vlerëson se ky element i figurës së veprës penale lidhet me qëndrimin psikik që mban personi kundrejt veprës së kryer prej tij. Faji, pa të cilin nuk

mund të ketë përgjegjësi penale “*nullum crimen, nulla poena sine culpa*”, është element i përgjegjësisë penale që parashikohet shprehimisht në nenin 14 të Kodit Penal. Ai përmban në vetvete dy momente: *atë intelektual* dhe *atë që lidhet me vullnetin*. Momenti intelektual tregon nëse subjekti nga pikëpamja e ndërgjegjes ka qenë në gjendje të kuptonte karakterin e kundërligjshëm ose shoqërisht të rrezikshëm të veprës, të parashikonte ose jo ardhjen e pasojave të dëmshme, kurse momenti që është i lidhur me vullnetin tregon nëse ai dëshiron ose jo për të kryer një veprim të kundërligjshëm ose shoqërisht të rrezikshëm dhe nëse dëshironte ardhjen e pasojës. Nëpërmjet individualizimit të këtyre dy momenteve, intelektual dhe volutiv, është e mundur të bëhet dallimi i dy formave të fajësisë, të dashjes e të pakujdesisë.

29. Për të qenë para veprës penale “*Prodhimi dhe shitja e narkotikëve*”, të parashikuar nga neni 283/1 i K.Penal, duhet që i pandehuri të veprojë me dashje. Shkaqet apo motivet që e kanë shtyrë të pandehurin të kryejë këtë vepër penale nuk kanë rëndësi për cilësimin ligjor të veprimeve të të pandehurit, por mbahen parasysh nga Gjykata në caktimin e llojit dhe masës së dënimit. Në rastin konkret, i pandehuri ka vepruar me dashje duke mbajtur në mënyrë të kundërligjshme lëndën narkotike të llojit *Canabis Sattiva*.

30. Sa më sipër u arsyetua, gjykata arrin në përfundimin se i pandehuri Dorian Hoxha, duhet të deklarohet fajtor për veprën penale “*Prodhimi dhe shitja e narkotikëve*”, parashikuar nga neni 283/1 i K.Penal.

#### **-Lidhur me caktimin e llojit dhe masës së dënimit.**

31. Dënimi penal në të drejtën penale kupton atë masë shtrënguese, që zbatohet nga shteti nëpërmjet Gjykatave, në bazë të ligjit, kundër personave fajtorë që kanë kryer vepër penale. Kriteret dhe parimet themelore që duhet të zbatojë Gjykata në caktimin e një dënimi të caktuar, janë të përcaktuar në mënyrë të përgjithshme, pikërisht në nenin 47 të Kodit Penal. Konkretisht, në këtë dispozitë, sanksionohet se: “*Gjykata cakton dënimin duke respektuar dispozitat e pjesës së përgjithshme të këtij kodi dhe kufijtë e dënimeve të parashikuar në ligj për veprën penale. Në caktimin e dënimit ndaj personit ajo merr parasysh rrezikshmërinë e veprës penale, të autorit të saj, shkallën e fajit, si dhe rrethanat lehtësuese dhe rënduese*”.

32. Në mbështetje të parimeve të pasqyruara më lartë, konkludohet se Gjykata në caktimin e llojit dhe masës së dënimit, i referohet në rradhë të parë llojit të dënimit dhe kufijve të vendosur në dispozitën ligjore konkrete në bazë të së cilës është bërë cilësimi i veprës penale për të cilën akuzohet i pandehuri.

33. Gjykata, në përcaktimin e llojit dhe masës konkrete të dënimit, në kuadër të respektimit të parimit të individualizimit të dënimit, duhet të vlerësojë këto elementë:



- Llojin dhe kufijtë e dënimit të parashikuar në dispozitën konkrete të pjesës së posaçme të Kodit Penal (në rastin konkret, parashikohet dënim me burgim nga 5 deri në 10 vjet);
- Rrezikshmërinë e veprës penale (në rastin konkret, vepra penale në ngarkim të të pandehurit paraqet rrezikshmëri të theksuar shoqërore);
- Rrezikshmërinë e autorit të veprës penale (në rastin konkret autori nuk paraqet rrezikshmëri shoqërore pasi ai nuk ka qenë i dënuar më parë);
- Shkallën e fajit (vepra penale është kryer me dashje që është shkalla më e rëndë e fajësisë);
- Rrethanat lehtësuese dhe rënduese (rrethana rënduese në rastin konkret nuk ka).

34. Në lidhje me rrethanat lehtësuese Gjykata mban parasysh rrethanat e mëposhtëme që i konsideron të tilla që justifikojnë lehtësimin e dënimit:

- faktin që i pandehuri Dorian Hoxha është përdorues i lëndës narkotike të llojit *Canabis Sattiva*;
- si në fazën e hetimeve ashtu edhe në fazën e gjyqimit, i pandehuri ka pranuar akuzën dhe është shfaqur i penduar;
- faktin që i pandehuri nuk i është shmangur hetimit dhe gjyqimit dhe ai ka qenë bashkëpunues;

35. Sa më sipër, në analizë të të gjitha rrethanave dhe fakteve të kryerjes së veprës penale, të personalitetit të të pandehurit, Gjykata konkludon në lidhje me individualizimin gjyqësor të masës së dënimit, se në rastin konkret ndaj të pandehurit Dorian Hoxha duhet të caktohet dënimi me 5 (pesë) vjet burgim për veprën penale “*Prodhimi dhe shitja e narkotikëve*”, të parashikuar nga neni 283/1 i K.Penal. Gjykata thekson se kjo masë dënimi, është një masë e përshtatshme për të pandehurin, në përputhje me veçoritë e tij dhe të veprës penale konkrete, si dhe me rrethanat në të cilat vepra penale është kryer, duke synuar ruajtjen e një raporti të drejtë mes ndëshkimit të fajtorit dhe mbrojtjes së shoqërisë. Gjithashtu, Gjykata në caktimin e një masë të tillë dënimi ndaj të pandehurit mban parasysh edhe parimin se ashpërsia e një penalteti për një vepër penale të kryer, duhet të jetë e arsyeshme dhe proporcionale me ashpërsinë e veprës penale.

36. Në aplikim të nenit 406 pika 1 të Kodit të Procedurës Penale, ulet 1/3 (një e treta) e dënimit duke u dënuar përfundimisht i pandehuri Dorian Hoxha me 3 (tre) vjet e 4 (katër) muaj burgim.

– *Lidhur me caktimin e alternativës së dënimit me burgim për rastin konkret.*

37. Në kreun VII të Kodit Penal nga nenet 58 deri në nenin 65 të tij, parashikohen “*Alternativat e dënimit me burgim*”. Në lidhje me aplikimin e alternativave të dënimit me burgim, Gjykata e gjen me vend që paraprakisht të theksojë se alternativat e dënimit me burgim nuk janë dënime të reja, pasi dënimi në rastin konkret është vetëm një dhe konkretisht, dënimi me burgim. Këto alternativa të vuajtjes së dënimit me burgim janë vetëm forma apo mënyra të veçanta të vuajtjes së dënimit me burgim.
38. Aplikimi i alternativave të dënimit me burgim, lidhet në mënyrë të pazgjidhshme me ekzistencën e vetë dënimit (*Parimi “Nulla poena sine lege”*), si dhe me parashikimin ligjor të tyre. Pra, ashtu sikundër nuk mund të zbatohet një dënim penal që nuk është parashikuar në ligj, nuk mund të aplikohet një alternativë (sanksion në interes të komunitetit) e paparashikuar në ligj.
39. Një nga alternativat e dënimit me burgim është “*Pezullimi i ekzekutimit të vendimit me burgim dhe vënia në provë*”. Kështu, në nenin 59 të Kodit Penal parashikohet shprehimisht se: “*Për shkak të rrezikshmërisë së paktë të personit, moshës, kushteve shëndetësore apo mendore, mënyrës së jetesës dhe të nevojave, veçanërisht atyre që lidhen me familjen, shkollimin ose punën, rrethanave të kryerjes së veprës penale, si dhe të sjelljes pas kryerjes së veprës penale, gjykata, kur jep dënim me burg deri në pesë vjet, mund të urdhëroj, që i dënuari të mbajë kontakte me shërbimin e provës dhe të vihet në provë, duke pezulluar ekzekutimin e dënimit, me kusht që gjatë kohës së provës të mos kryejë veprë tjetër penale*”. Nga përmbajtja e kësaj dispozite rezulton se, kjo formë alternative e vuajtjes së dënimit me burgim aplikohet nga Gjykata kur plotësohen në mënyrë kumulative dy kushte: **Së pari**: Në përfundim të shqyrtimit gjyqësor Gjykata çmon se i pandehuri duhet të dënohet jo më shumë se pesë vjet burgim; **Së dyti**: Gjatë shqyrtimit gjyqësor rezulton se ekziston një nga rrethanat në vijim: i pandehuri paraqet rrezikshmëri të pakët shoqërore; i pandehuri është i mitur apo i moshuar; - i pandehuri ka kushte mendore apo shëndetësore të veçanta; i pandehuri ka detyrime për punën, arsimimin, kualifikimin ose aftësimin profesional; i pandehuri ka përgjegjësi thelbësore për familje; i pandehuri e ka kryer veprën në kushtet e disa rrethanave lehtësuese; i pandehuri ka pasur një sjellje shumë të mirë pas kryerjes së veprës penale. Nga formulimi i nenit 59 të Kodit Penal rezulton, se këto rrethana janë të pavarura nga njëra-tjetra dhe nuk e përjashtojnë njëra-tjetrën.
40. Duke i'u kthyer rastit konkret, Gjykata vlerëson se i pandehuri Dorian Hoxha i plotëson kushtet për pezullimin e ekzekutimit të vendimit me burgim dhe vendosjen e tij në provë, për këto arsye: **Së pari**, i pandehuri u dënua përfundimisht me me 3 (tre) vjet e 4 (katër) muaj burgim. **Së dyti**, i pandehuri paraqet rrezikshmëri të pakët shoqërore. Ai nuk rezulton të ketë qenë i dënuar më parë. **Së treti**, mban parasysht sjelljen e të pandehurit

para dhe pas kryerjes së veprës penale. Kështu i pandehuri pranoi faktin dhe shfaqti pendesë për veprimin e kryer. Kjo tregon një sjellje të mirë të të pandehurit pas kryerjes së veprës penale. **Së katërti**, sipas standardeve ndërkombëtare të vendosura, përdorimi i burgimit si formë dënimi duhet kufizuar rreptësisht dhe të jetë një *extrema ratio* në raste të veçanta, atëherë kur nuk mund të zbatohen masa të tjera të përshtatshme. Siç është shprehur edhe Këshilli i Evropës, burgimi duhet të zbatohet si masë vetëm “kur çdo masë apo sanksion tjetër do të ishin të papërshtatshme për rëndësinë e veprës”, dhe duhen bërë përpjekje që të minimizohet përdorimi i masave që e privojnë personin nga liria dhe të zbatohen më shumë të cilat nuk e bëjnë këtë. Të gjitha këto rrethana i krijojnë bindjen Gjykatës se, ekzekutimi i vendimit me burgim dhe izolimi i mëtejshëm për 3 (tre) vjet e 4 (katër) muaj nga shoqëria i të pandehurit Dorian Hoxha, nuk është i nevojshëm.

41. Për sa i përket afatit të provës në paragrafin 4 të nenit 59 të K.Penal parashikohet se: *“Afati i provës me përjashtim të rregullit të parashikuar në paragrafin 3 të këtij neni, është 24 muaj deri në 5 vjet...”*. Në kushtet kur për të pandehurin Dorian Hoxha gjykata dha një dënim me burgim 3 (tre) vjet e 4 (katër) muaj, ai duhet të vendoset në provë për një periudhë kohe prej 3 (tre) vitesh, me kusht që gjatë kësaj periudhe të mbajë kontakte me shërbimin e provës dhe të mos kryejë vepër tjetër penale.
42. Në zbatim të nenit 60/9 të K.Penal detyrohet i pandehuri **Dorian Hoxha** të mos shoqërohet me persona të dënuar.
43. Nëse i pandehuri Dorian Hoxha nuk përmbush detyrimet e vendosura nga Gjykata, atëherë ndaj tij do të veprohet sipas nenit 62 të Kodit Penal nën titullin *“Shkelja e kushteve dhe e detyrimeve gjatë kohës së provës”*.
44. Në zbatim të nenit 190 të K.Pr.Penale prova materiale e sekuestruar me proces-verbalin e datës 02.01.2021 ti kthehen pronarit të tij të ligjshëm, ndërsa lënda narkotike e sekuestruar me proces-verbalin e datës 02.01.2021 në pjesën e mbetur pas aktit të ekspertimit të asgjësohet.
45. Në bazë të nenit 389 të K.Pr.Penale, deklarohet heqja e masës së sigurimit personal “Detyrim për t’u paraqitur në policinë gjyqësore”, parashikuar nga neni 234 i K.Pr.Penale, caktuar me vendimin nr.12 Akti, datë 06.01.2021, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

**-Lidhur me shpenzimet procedural.**

39. Duke qenë se, i pandehuri u deklarua fajtor dhe u dënua për veprën penale për të cilën akuzohet, bazuar në nenin 485 të K.Pr.Penale, shpenzimet procedurale në fazën e hetimeve paraprake si dhe shpenzimet gjyqësore i ngarkohen të pandehurit Dorian Hoxha.

### **PËR KËTO ARSYE:**

Gjykata, bazuar në nenet 375, 379, 390, 403, 405, 406, të Kodit të Procedurës Penale, si dhe neneve 1/c, 34, 47-50, dhe 283/1 të Kodit Penal të Republikës së Shqipërisë, i ndryshuar,

### **VENDOSI**

1. Deklarimin fajtor të të pandehurit **Dorian Petrit Hoxha** për kryerjen e veprës penale “*Prodhimit dhe shitja e narkotikëve*”, parashikuar nga neni 283/1 i K.Penal dhe në bazë të kësaj dispozite dënimit e tij me 5 (pesë) vite burgim.
2. Në zbatim të nenit 406/1 të K.Pr.Penale, i zbritet 1/3 e dënimit, duke e dënuar përfundimisht të pandehurin **Dorian Petrit Hoxha** me 3 (tre) vite e 4 (katër) muaj burgim.
3. Në zbatim të nenit 59 të K.Penal urdhërohet:
  - Pezullimi i ekzekutimit të dënimit me burgim.
  - Vënia në provë e të pandehurit **Dorian Petrit Hoxha** për një periudhë kohe prej 3 (tre) vitesh, me kusht që gjatë kohës së provës të mos kryejë vepër tjetër penale.
  - Gjatë kohës së provës, i pandehuri **Dorian Petrit Hoxha** të mbajë kontakte me Zyrën Vendore të Shërbimit të Provës Tiranë.
  - Afati i kohës së provës për të pandehurin **Dorian Petrit Hoxha** fillon nga dita e nesërme e shpalljes së këtij vendimi.
4. Në zbatim të nenit 60/9 të K.Penal detyrohet i pandehuri **Dorian Petrit Hoxha** të mos shoqërohet me persona të dënuar.
5. Në bazë të nenit 389 të K.Pr.Penale, deklarohet heqja e masës së sigurimit personal “*Detyrim për t’u paraqitur në policinë gjyqësore*”, parashikuar nga neni 234 i K.Pr.Penale, caktuar me vendimin nr. 12 Akti, datë 06.01.2021, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.
6. Në zbatim të nenit 190 të K.Pr.Penale prova materiale e sekuestruar me proces-verbalin e datës 02.01.2021 t’i kthehen pronarit të tij të ligjshëm, ndërsa lënda narkotike e sekuestruar me proces-verbalin e datës 02.01.2021 në pjesën e mbetur pas aktit të ekspërtimit të asgjësohet.

7. Një kopje e këtij vendimi t'i dërgohet Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Tiranë dhe Zyrës Vendore të Shërbimit të Provës për të kontrolluar e verifikuar respektimin e detyrimeve të dhëna me këtë vendim nga i pandehuri.
8. Shpenzimet procedurale gjatë hetimeve paraprake dhe ato gjyqësore të parapaguara nga shteti lihen në ngarkim të të pandehurit.
9. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën e Apelit Tiranë brenda 15 ditëve duke filluar ky afat nga dita e nesërme e njoftimit të vendimit.

**U shpall në Tiranë, sot më datë 24.06.2021 .**

**SEKRETARE**

**Elisabeta TUSHA**

**GJYQTARE**

**Oltjona GOXHA**

**Shpenzime gjyqësore:**

Njoftime: 300 lekë

Hetime paraprake: 15.000 lekë